

Editorial

Vážení čtenáři, milí kolegové,

dostáváte do rukou číslo časopisu Zprávy památkové péče věnované mimo jiné problematice divadla s otáčivým hledištěm v Českém Krumlově. Jen velmi málo kauz v české památkové péči je možné srovnat s touto co do vynaloženého času a úsilí. Zcela mimořádný je také dlouhodobý zájem médií o tento případ. Množství zpravodajských informací i komentářů, způsob nakládání s nimi v různých společenských a politických souvislostech – to vše dosáhlo šíře, kterou snad může plnohodnotně zpracovat jen nějaká případná budoucí sociologická studie. Asi všichni, kdo jsme byli nezprostředkovaně informováni o poměrně prosté podstatě problému, jsme často s údivem sledovali, jak se jádro diskuse posouvá kamsi jinam. Z původního hledání východiska z překryvu provozu zámecké zahrady a divadla se postupně v mediálním obrazu vytrácela věcná argumentace a „točna“ se stávala heslem. Jednalo se však o heslo z kategorie bojových, která mají sílu vyvolat emoce a rychlou zkratkou rozdělit aktéry na kladné a záporné postavy.

Vývoj situace kolem fenoménu otáčivého hlediště v uplynulých dvou letech se zdá být předposledním dějstvím tohoto pozoruhodného kusu. Po tragikomickém i patetickém vyvrcholení výše nastíněné tendence „budování sporu“ v závěru roku 2005 se postupně snad všem účastníkům začala zřetelněji jevit neudržitelnost této cesty pro kulturní obraz naší země. Zbytečně zproblematizovaná komunikace s Centrem světového dědictví a samotný technický stav sporného zařízení by měly vybízet k urychlenému jednání. Poslední vývoj se zdá směřovat k věcnému řešení otázky, jak nepoškodovat unikátní historickou zahradu (mající mimo jiné i dimenzi divadelní tradice) a současně vytvořit podmínky pro pokračování dané tradice v blízkosti zahrady. V této naději mne utvrzuje i přístup čtyř z pěti „nedávno minulých“ ministrů kultury (vzešlých z prostředí takzvané živé kultury), kteří si uvědomovali zodpovědnost i za hmotnou součást kulturního dědictví.

Kvalifikovanému třibení argumentů mají napomoci i statě, které můžete číst v tomto čísle. Jejich autoři byli s fungováním „točny“ z pozice svých profesí dlouhodobě konfrontováni. Úkol úvodního shrnutí současného vědeckého poznání vývoje a hodnot zahrady právem připadl Jiřímu Olšanovi, který již po léta dává zahradě nejen své hluboké vědomosti, ale také ruce a srdce. Pozoruhodným exkurzem do vývoje konstrukce a provozu divadla od drobné experimentální konstrukce až po současné utilitaristické monstrum je článek českokrumlovského kastelána Pavla Slavka. Věra Kučová precizně shrnuje vývoj případu v souvislostech mezinárodní kulturní prezentace České republiky. Cenné je i připomenutí krajně problematické správní stránky věci v úvodní části stati. Velmi zajímavým obohacením škály pohledů je článek ředitele Jihočeského divadla Jiřího Šestáka připomínající kořeny a hodnoty divadla v přírodě. Jím zmiňovaná emotivní síla přírodních scén pramenící z archetypálních lidských potřeb, spojení s absolutním principem tvoření možná dává i částečnou odpověď na racionálně nezodpověditelnou otázku, proč při hledání řešení vždy nakonec emoce převálcovaly věcné argumenty. S obvyklou exaktností a lapidárností formulovaný článek autora projektu rehabilitace zámecké zahrady Václava Girsy se věnuje zejména hodnotám a kompozičním vztahům zahrady, s nimiž kolidují konstrukce divadla.

V závěru podobných úvodních poznámek bývá hezkým zvykem připomenout širší souvislosti řešené problematiky. Jako pouhý glosátor posledních osmi let diskusí o „točně“ přenechám tento úkol povolnějšímu a omezím se na citát z knihy knih: „...kdo má uši k slyšení, slyš!“ (Marek 4,9).

Vlastislav Ouroda
náměstek ředitele pro výkon památkové péče
NPÚ – ÚOP v Českých Budějovicích



OBSAH

IN MEDIAS RES – OTÁČIVÉ HLEDIŠTĚ V ZÁMECKÉ ZAHRADĚ V ČESKÉM KRUMLOVĚ

Jiří Olšan, Zámecká zahrada v Českém Krumlově – historie, současnost a budoucnost / 267

Pavel Slavko, K historii otáčivého hlediště v zámecké zahradě v Českém Krumlově / 274

Věra Kučová, Otáčivé hlediště v zámecké zahradě v Českém Krumlově – aspekty památky na Seznamu světového dědictví UNESCO / 279

Jiří Šesták, Plenérové divadlo – otáčivé hlediště v Českém Krumlově / 283

Václav Gírsa, Čemu brání a co přináší. Úvaha k problematice otáčivého hlediště v českokrumlovské zámecké zahradě / 286



OBNOVY PAMÁTEK

Malostranská radnice, úvod redakce / 289

Karel Kibic, K problematice obnovy hlavního průčelí Malostranské radnice v Praze / 290

Eliška Nová, Michal Panáček, Věžové a štítové nástavby bývalé Malostranské radnice v Praze / 301

Jan Karásek, Historie věží / 307

Josef Štulc, Naděje, pochybnosti a rizika rekonstrukčních projektů – příklad domu U Zvonu a Malostranské radnice v Praze / 310

Prohlášení ke znovuvystavění věží na bývalé radnici na Malé Straně v Praze / 316

Kateřina Bečková, Rekonstrukce věží Malostranské radnice. Obhajoba ex offio / 317

Petr Štoncner, Malostranská radnice, tři věže a schizofrenie památkové péče / 320

MATERIÁLIE, STUDIE

Petr Kuneš, Jan Turský, Průzkum a restaurování sochy Artemidy z parku zámku Konopiště / 321

OSOBNÍ ZPRÁVY

Malíř a restaurátor prof. Karel Veselý (*Vratislav Nejedlý*) 329/

PAMÁTKOVÉ VZPOMÍNKY

Vzpomínky pamětníka a poznámky sochaře-restaurátora k článku Pražská (památková) křížovka (*Jan Bradna*)

330/ Vladislavský sál ve dřevě. Vzpomínky Ing. arch. Pavla Kupky na nerealizovanou zakázku obnovy Anenského kláštera 331 /

INFORMACE

Architekt a stavitel Alois Daut(h) ze Žatce (*Jana Kunešová*) 333/ Kresebná dokumentace Václava Šebeleho (*Lu-bomír*)

Procházka) 335 /

DISKUSE

Nesouvislé glosy k Arcidiecéznímu muzeu v Olomouci po tříhodinové prohlídce s panem architektem Petrem Hájkem (*Václav Gírsa*) 336/ Poznámky k Arcidiecéznímu muzeu v Olomouci aneb Madona v krabici (*Martin Horáček*) 338/



SEMINÁŘE, KONFERENCE, AKCE

Seminář Památky ve Slezsku (*Miloš Solář*) 340/ Jako HOLUBICE bílá... Exkurze do kostela Narození Panny

Marie (*Lucie Ernstová*) 340/ Konference o vztahu archeologie a veřejnosti. Archeologie – věc veřejná? (*Petr Sokol*)

341/ Dolní Chabry, kostel Stětí sv. Jana Křtitele – zpráva o exkurzi (*Milan Jančo*) 342/ Vzdělávání pro ochranu

kulturních památek v Euroregionu Neisse – Nisa – Nysa, Jelenia Góra – zámek Czarne (Polsko) (*Jiří Křížek*) 343/

Mezinárodní sympozium Světelský oltář v kontextu pozdně gotického umění střední Evropy (*Lucie Ernstová*) 343/

RECENZE, BIBLIOGRAFIE

Publikace Stavební kniha 2007 (*Milan Starec*) 345/

Z OBSAHU ODBORNÝCH ČASOPISŮ

/ 346

PŘIPRAVUJE SE

4. bienále Industriální stopy 2007, 347/

RESUMÉ

Zusammenfassung / 348, Summary / 350