



1

Plánovaná obnova Malostranské radnice v první polovině roku 2007 neobvykle intenzivně rozčeřila většinou poměrně klidné vody veřejných památkových diskusí. Způsobila to v podstatě nevinná věc: návrh obnovit při zamýšlené opravě radniční budovy také tři věže nad průčelím, které se zde v historickém vývoji více než jedno století tyčily, ale v 19. věku byly strženy.

V kontextu současných problémů české památkové péče vypadá tato záležitost na první pohled poměrně nevýznamně, ovšem výměna odborných názorů, která se nad ní rozpoutala, vcelku rychle přesáhla regionální úroveň, zaplnila diskusní fórum Národního památkového ústavu i kuloáry a vyústila v celodenní odborné metodické dílně, kterou památkový ústav k tomuto tématu vcelku flexibilně 2. května zorganizoval. Stále probíhající diskuse, která se přenesla i do roviny obecné a teoretické, a také fakt, že po několika pokusech o dostavbu Staroměstské radnice (v nichž byl ovšem návrh vědecké rekonstrukce spíše v pozadí) je toto jeden z prvních případů, kdy se v naší zemi řeší možnost a podmínky dostavby zaniklé části významné památky, byly podnětem, abychom této „kauze“ dali prostor i v našem časopise.

Do uzávěrky tohoto čísla (15. 7.) nebylo k možnosti obnovit na Malostranské radnici věže za Národní památkový ústav vydáno oficiální stanovisko. Důvodem je, že zatím nedošlo k dokončení stavebně-historického průzkumu objektu, jehož výsledky musejí být jedním ze základních podkladů pro vyjádření. Přesto je, myslím, velice zajímavé probrat si jednotlivé postoje a názory včetně zdůvodnění, která vedla k jejich formulování. Mnohdy zastánci dvou různých stanovisek vycházejí ze shodných pramenů a poznatků, a přesto dospívají k úplně opačným názorům. Z tohoto důvodu je také v některých článcích ponechána duplicita základních údajů o radnici, aby bylo patrné, jak obě názorové skupiny postupovaly při jejich interpretaci. V jednotlivých článcích jsou postupně představeny: širší, zejména uměleckohistorická analýza radnice a její srovnání s obdobnými stavbami u nás i ve světě, základní poznatky probíhajícího stavebně-historického průzkumu, rozbor obnovy od provádějícího architekta, srovnání s podobnou významnou rekonstrukcí – domem U Kamenného zvonu – a na konci bloku některé, spíše diskusní názory včetně postoje Sdružení pro stavebně historický průzkum.

Obr. 1. Malostranská radnice na pohledu F. a F. Hegerů z roku 1794, pohled od severozápadu. (Archiv Muzea Hlavního města Prahy)

Žádný jednoznačný závěr tato památková otázka zatím nemá. Necháváme na čtenářích, kterým tímto poskytujeme možnost lépe se zorientovat v problému, jak se osobně k dostavbě věží a vůbec obecné možnosti obnovy zaniklé části památky postaví. Jisté je pouze to, že česká památková péče nemá a pravděpodobně nebude mít převažující společný názor, který by se dal prezentovat jako oficiální. Probíhající diskuse a polemiky však ukázaly jednu pozitivní věc, totiž schopnost o problému komunikovat, což se ne vždy v české památkové péči daří. Zbývá si jen přát, abychom tuto schopnost uplatnili také ve vztahu k širší veřejnosti, což se zatím stává bohužel jen zřídka.

redakce